

aa

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 12 listopada 2021 r.

PU.8361.425.2021

DECYZJA PO-262.CA.177.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Bogdanowi Kąkol

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **BOGDAN KĄKOL**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy stoisku nr 24-25 na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie, zakwestionowano 18 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których nie uwidoczniiono cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniu 19.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bogdana Kąkol prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: BODGAN KĄKOL na stoisku nr 24-25 na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie. Zakwestionowano 18 partii towarów, tj.:

1. Koszula męska VIADI POLO, 97% bawełna, 3% elastan,
2. Koszula męska TRIVENTI EXCLUSIVE, 97% bawełna, 3% elastan,
3. Koszula męska DUST 43/44,
4. Koszula męska SUPER SPEED 100% bawełna,
5. Koszula męska Gift Royal, L, 40/41,
6. Koszula męska KONESER, 42/43,
7. Koszula męska FOR MAX 100% bawełna,
8. Koszula męska Boston Public, M, 39/40,
9. Koszula męska BIG Paris collection 45/46,
10. Koszula męska ASSOS, L,
11. Koszula męska REDPOLO, 48, 3XL,



12. Koszula męska LAVIINO, Slim fit, 43/44,
13. Koszula męska fourbazsi Elegant Style, 39/40,
14. Koszula męska AKAR COTTON, M,
15. Bluza męska EXTREME, SR/783400409025,
16. Bluza męska EDGE DE LUXE, M,
17. Bluza męska EZDICORNE, S,
18. Bluza męska New fabel, XL.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. partii towarów nie uwidoczniono cen. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Bogdan Kąkol prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BOGDAN KĄKOL poprzez brak uwidocznienia cen przy 18 partiach towarów na stoisku nr 24-25 na targowisku Olimpia przy ul. Górczewskiej 56/60 w Warszawie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 13.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 20.10.2021 r. prosi o umorzenie postępowania administracyjnego, prośbę swą motywuje faktem, iż zakwestionowano pozycje towarów, które stanowiły końcówki towaru z lat ubiegłych i brak naklejek cenowych był efektem ich odklejenia z powodu długiego czasu i warunków atmosferycznych. Ich cena stanowiła jedną cenę (60 zł) i była to cena do negocjacji w dół dla klientów, ponieważ towar z poprzednich

sezonów sprzedawany jest z dużą obniżką z korzyścią dla klientów. Strona podkreśla, że zawsze jest przy stoisku i nie ma takiej sytuacji jak w marketach, że o ich cenie dowiadujemy się po zakupie patrząc na paragon. Strona informuje, iż w jego przypadku, zakup następuje świadomie przez klienta, który doskonale zna cenę, kupowanego towaru, oraz najczęściej negocjuje jej wartość w dół.

Dodatkowo przedsiębiorca podkreśla, iż prowadzona przez niego działalność handlowa przynosi niewielki przychód a dokonane przewinienie było mało szkodliwie społecznie biorąc pod uwagę przychód. Przedsiębiorca dołączył kopię PIT-28 za 2020 r. oraz poprosił o pozytywne przychylenie się do jego prośby.

Organ zauważa, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 105 kpa, które uzasadniałyby umorzenie postępowania odpowiednio w całości lub części. Bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z braku istnienia przesłanki podmiotowej, bądź też przesłanki przedmiotowej w prowadzonym postępowaniu, w szczególności, gdy w znaczeniu prawnym brakuje przedmiotu postępowania. Podobnie jest, gdy brakuje przesłanki podmiotowej, a więc w sytuacji braku strony postępowania mającej interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia. W sprawie nie zachodzi sytuacja bezprzedmiotowości, gdyż w toku kontroli stwierdzono naruszenie przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, co sankcjonowane jest administracyjną karą pieniężną nakładaną w drodze decyzji. Stanowi to, iż aktualny i właściwie ustalony jest podmiot (strona) i przedmiot (naruszenie obowiązku) postępowania administracyjnego.

W ocenie organu większość przedstawionych przez przedsiębiorcę argumentów odnosi się do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej. Ceny sprzedawanych towarów ustala przedsiębiorca, jednakże zobowiązany jest do ich uwidocznienia – niezależnie, czy jest to cena stała, bądź cena zmienna. Odnośnie sposobów uwidaczniania cen, przedsiębiorca może zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidocznić w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolicie oraz w postaci nadruku i napisu na towarze lub opakowaniu. W przypadku odklejania się naklejek z ceną przedsiębiorca powinien na bieżąco uzupełniać powstające braki, gdyż zobowiązany jest do stałego przestrzegania obowiązku w tym zakresie. Konsument nie ma obowiązku podejmowania dodatkowych czynności zmierzających do poznania ceny, np. pytania o nią sprzedawcy. Prowadzenie dodatkowych negocjacji w sprawie ew. obniżenia ceny nie jest także okolicznością wyłączającą odpowiedzialność strony. Negocjacje są kwestią dobrowolną i niezwiązaną z bezwzględnym obowiązkiem uwidocznienia cen towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen 18 partii towarów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 60 partii towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwił ich bezpośrednie poznanie konsumentowi. Konsument nie ma obowiązku podejmowania dodatkowych czynności zmierzających do poznania ceny, a jej brak utrudnia mu podjęcie decyzji zakupowej. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.04.2011 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesów konsumentów, którzy zostali pozbawieni informacji o cenach towarów, których brak uniemożliwił im jej bezpośrednie poznanie. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Bogdanowi Kąkol prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: BOGDAN KĄKOL za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. p. Bogdan Kąkol, [REDACTED] Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	301338.724264.780193
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.425.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.425.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.425.2021
Data dokumentu	2021-11-12 11:17:15
Skrót dokumentu	29DBFBC359FBE179B655C5E72AC29F65079 B8D73
Wersja dokumentu	1.28
Data podpisu	2021-11-12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-11-12 11:25:03
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian